



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

## **ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Агейкина Мария Андреевна**

Класс: **11**

Технический балл: **95**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

## ВАРИАНТ 5

1д.

Бухгалтерские затраты =  $100 + 250 + 100 + 50 = 500$  тыс

Бухгалтерская прибыль =  $820 - 500 = 320$  тыс

2д

Кодекс – семейный кодекс рф

Решение суда – суд может отказать в расторжении брака во время беременности жены и в теч. года после родов, но лишь в том случае, если жена против развода.

3д

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной правительственной организацией.

2. Россия входит во Всемирную торговую организацию (ВТО).

3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится Париже.

4. Хорватия и Черногория не являются членами НАТО.

5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР

4д.

Интерпретация есть метод, с помощью которого осуществляется познание мира, в частности – такая его форма, как искусство. Интерпретация во многом зависит от личности интерпретирующего. Разнообразие интерпретаций одного и того же явления (в том числе, в рамках искусства) определяется многими социокультурными факторами, факторами конкретной среды проживания человека и др. Интерпретация является одним из важнейших оснований для искусства вообще. Искусство призвано именно передавать чувственный образ, а он во многом формируется на основе личного опыта взаимодействия с миром, т.е. через ИНТЕРПРЕТАЦИЮ среды. Интерпретация как явление прямо или косвенно затрагивалась многими мыслителями, говорившими об эстетике, в частности И. Кантом в «критике способности суждения».

5д.

«Влияние интернета на формирование общественного мнения».

Проблема влияния интернета на формирование общественного мнения стоит достаточно остро уже с момента повсеместного его распространения. Стоит для начала обозначить, что общественное мнение понимается как согласие данного общества по тем или иным вопросам. Тут следует отметить, что вопрос о существовании общественного мнения в принципе не однозначен: так, П. Бурдьё говорит о некорректности такого обобщения частных мнений к одному – «общественному». Однако я в этой работе позволю себе все же употреблять этот термин для простоты изложения и рассуждения.

Итак, влияние Сети в интересующей меня теме несомненно огромно, и огромно оно именно потому, что Сеть передает не только некое информационное послание (как, например, в случае с печатными источниками – газетами и т.п.), но и реакцию на такое послание со стороны аудитории. Таким образом, общественное мнение формируется именно посредством влияния с двух сторон. Вероятно, корректнее сразу поставить вопрос о том, является ли такое влияние благотворным для общества. Самую проблему, как мне кажется, будет правильно раскрыть именно в ходе рассуждения потому, что она не является вполне однозначной, как и заданный мною вопрос.

Итак, говоря о положительных эффектах интернета в вопросах формирования общественного мнения, справедливо будет отметить, что он, несомненно являясь достижением человеческой мысли, играет важнейшую роль в современной жизни, предоставляя, казалось бы, большой спектр возможностей всем группам населения, - например, широкий доступ к информации, которая, по сути, является на данный момент одним из важнейших факторов влияния и воздействия в самых разнообразных сферах жизни. Общественное мнение и его формирование напрямую зависит от доступности разного рода знаний широким массам. Так, имея доступ к разнородным, зачастую противоречащим друг другу ресурсам информации, интернет-пользователи могут более осознанно подходить к выбору позиции, за счет чего общественное мнение в целом будет формироваться менее спонтанно. Абзац этот в принципе, вероятно, введен мною скорее для того, чтобы подвергнуть его критике, что я изложу ниже, однако я вижу его наличие необходимым для дальнейшего рассуждения.

Теперь же я считаю нужным вернуться к положению о том, что общественное мнение в интернете формируется в том числе со стороны аудитории. Это важно потому, что каждый человек (а каждый несомненно склонен к естественному конформизму) расположен к принятию мнения большинства, коим в случае интернета является совокупность мнений потребителей тех или иных его ресурсов. Становясь частью такой аудитории, отдельная личность воспроизводит общественное мнение, привносимое массой, в результате чего влияние последнего лишь становится обширнее. В любом случае, можно ли утверждать, что вышеназванный процесс имеет именно негативный или позитивный окрас? Конформизм в интернете – это естественный социальный процесс, лишь перенесенный на новую почву – в мир технологий. Значит, влияние интернета на формирование общественного мнения все же не является чем-то плохим или хорошим? Не совсем.

Технологии как таковые дают возможность фабрикации информации, что, в свою очередь, делает более вероятным манипулирование общественным мнением. Мне кажется интересным рассмотреть эту проблему через три лика власти. Первый лик власти (власть как прямой конфликт) проявляется в непосредственном удалении и блокировании неугодных материалов, каналов и блогов; второй (власть трактуется как избегание конфликта) можно заметить в чистке «неправильных» комментариев, ограничении в выборке аудитории и т.п. – в том числе этот пункт является критикой введенного мною в начале работы положения о доступности информации широким массам, ведь ограничение этого доступа (каковое продемонстрировано ниже) имеет место; третий лик власти (власть как контроль дискурса и мнения) – это создание мнимого, иллюзорного общественного мнения с помощью различных накруток и ботов.

В качестве примера действия первого лика власти в данном случае можно привести блокировку мессенджера telegram в России, а также блокировку Д. Трампа в социальной сети twitter; хорошим примером проявления второго лика власти будет закрытие комментариев во всевозможных сообществах сети «ВКонтакте», ограничение доступа масс к научным публикациям в том числе в силу их высокой стоимости, а также политика сервиса «Twitch» в отношении контента (многие слова оказались просто вытеснены из повестки). Третий лик власти иллюстрируется, например, фабриками ботов, чьи комментарии можно заметить на платформе «YouTube» в особенности в отношении политического контента.

Мне представляется, что решение проблемы манипуляций общественным мнением является крайне важным и необходимым потому, что, помогая в формировании повестки, такая манипуляция имплицитно нарушает свободу мысли и слова, направляя отдельного человека к «правильным» суждениям и подавляя в нем личность и самую человеческую сущность.

Итак, в качестве решения вопроса о манипуляциях общественным мнением в интернете следует предложить освобождение Сети от механизмов контроля и фальсификации, в том числе с помощью создания независимых площадок. Подобные меры нужны потому, что интернет должен репрезентативно показывать именно настоящее, не сфабрикованное общественное мнение для того, чтобы с необходимостью повторять социальную реальность, но не искажать ее.

В качестве вывода к работе я считаю важным отметить, что явление интернета как инструмента конструирования общественного мнения, являясь вполне неоднозначным, не должно оцениваться лишь в негативном или положительном ключе. Повторяя структуру общества, интернет, за исключением вышеописанных мною особенностей и проблем, которым однако были предложены некоторые решения, так же, как и другие ресурсы, продуцирует общественное мнение и, в свою очередь, конформизм. С другой стороны, нельзя умалять влияние Сети на формирование общественного сознания в целом. В ближайшее будущее интернет будет приобретать все большее распространение, и я надеюсь, что с его развитием будут двигаться вперед и механизмы борьбы с контролем общественного мнения.